

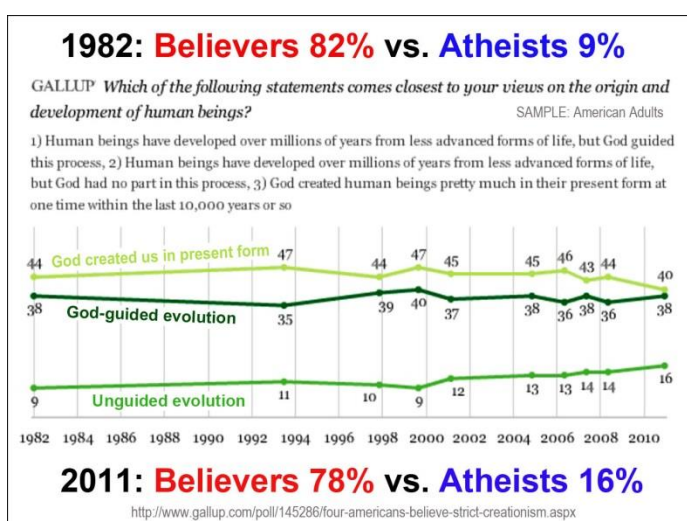
## Design eller Lovmessighet/tilfeldigheter?

The Politically Incorrect Guide to Science; Tom Bethell; Regnery Publishing, Inc; Oversatt av A. Lund

Noen er fornøyd om en skjeller mellom religion og vitenskap slik at religion uttaler seg om 'hvorfor verden og liv ble til', mens vitenskap sier noe om 'hvordan' det skjedde. Men så lar mange det være med det, og så tenker en ikke så mye på at hvilke premisser som legges til grunn kan ha mye å si for svarene en finner. Om en legger til grunn premissene i naturalistisk vitenskap, så blir for øvrig ethvert 'hvorfor' meningsløst. Det er for øvrig en felles beskyldning mot hovedpartene, Intelligent Design (ID) og neo-Darwinisme, i striden om Evolusjonsteorien (ET) at 'Den andre parten misbruker vitenskap for å fremme sin egen agenda.' Et hovedskille mellom ateisme og teisme, er hvorvidt Opphavet er rent fysisk/materialistisk –slik det hevdes i ET, eller hvorvidt det står en Intelligent Personlighet bakom slik ID hevder. (Unngår å betrakte Panteismen, som går for et evig, Upersonlig Opphav.)

Er evolusjon et faktum? Det avhenger selvsagt hva en legger i begrepet evolusjon. Om det bare defineres som 'endring over tid', så er det åpenbart at det finner sted. Men om en går videre, og hevder i likhet med gjeldende hovedsyn innenfor ET at 'Det er et faktum at 'tråder av avstamning' er klare for oss og hundrevis av andre arter,' så kunne det være greit med en begrunnelse for slike påstander. ET hevder at en eller annen naturlig prosess på et eller annet tidsrom i jordas historie, har gitt opphav til organisk liv. ID hevder på sin side at det aldri er dokumentert at kompleks, spesifisert informasjon er oppstått bare ved naturlige årsaker. Det er således mye lettere å kontrollere riktigheten/evt. å motbevise ID enn hva tilfellet er for ET. For å motbevise ID er det nok å dokumentere én materialistisk årsak til liv. For å motbevise ET, kreves strengt tatt at en motbeviser samtlige naturlige årsaker, som mulige grunner for liv. ET framstår da mer som et metafysisk utsagn, enn en vitenskap som det går an å falsifisere.

Mens skolevesenet domineres av ET innen naturfag, får en fremdeles lære at en Intelligens står bakom det hele i KRLE-faget. De som profiterer på det, er tilhengere av Teistisk Evolusjon (TE). Det er en slags hybrid, hvor Gud er drivkraften og angir retningen for evolusjonen. At det strir mot en 'ren' ET, som i sin natur er naturalistisk, synes både tilhengere av ET og TE å se gjennom fingrene med. ET opererer ikke med noen mening og styring. Der er 'den blinde urmaker' (Dawkins) virksom. TE innfører implisitt Intelligens, og sier 'ja takk, begge deler'. ID derimot vurderer mikroevolusjon å være bekreftet, mens den i hovedsak går mot makroevolusjon. Evolusjonister motsetter seg i hovedsak hver mulighet for design: 'Biologi er studiet av kompliserte vesener, som gir inntrykk av å være designet.' (R. Dawkins). Tidligere pave J. Paul sa at 'Vitenskapelige teorier som forklarer vekk inntrykket av design, som resultat av 'tilfeldighet og nødvendighet' er ikke vitenskaper, men en oppgivelse av menneskelig intellekt.



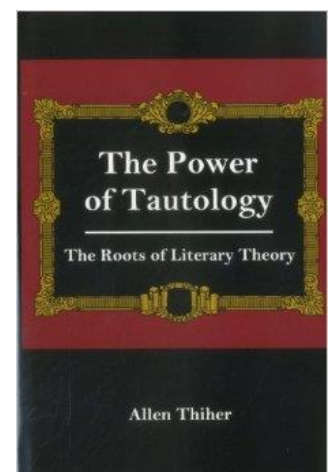
Bilde 1 Utvikling over nesten 30 år i USA Fra: <https://polination.wordpress.com/2013/09/14/>

I evolusjonært verdenssyn, ble organisk liv utviklet over en lang periode av tilfeldige begivenheter. Om det stemmer at alle slags levende skapninger oppsto på dette viset, har vi da noen grunn til å tro annet enn at livet skyldes kun et kosmisk uhell, uten hensikt eller målsetting? Blant nåværende biologer er det et hovedsyn at 'Darwinismen er den største drivkraften for ateisme, funnet på av mennesker.' (W. Provine) D. Dennett så darwinisme som en universell syre, som spiser seg gjennom tradisjonelle konsepter<sup>1</sup>. Om ID aksepterer at mikro-evolusjon er dokumentert, så forklarer ikke det hvordan insekter, fugler, pattedyr og mennesker oppsto. Menneskekroppen er pakket med mysterier, som verken kunne fungert eller gitt noen fordel i forhold til naturlig utvalg, om de bare delvis fungerte.

Innsatsen er høy på den måten at om ID har rett, så hører ET hjemme på historiens skraphaug. TE søker å overbevise oss om at 'tro på evolusjon ikke utfordrer religiøs tro.' Om ET har rett, innebærer det imidlertid at Gud som skaper (1.TrosArtikkel) trer helt i bakgrunnen. Det gir også alvorlige implikasjoner angående begreper som hensikt, mening og mål i eksistensiell betydning. I tillegg kan Gud fort bli én av mange evolusjonære mekanismer, som må tre i bakgrunnen om nye oppdagelser begrunner det. Én av naturalistisk vitenskaps grunnleggende lover, er å ikke involvere mirakler. Det er et poeng at en holder seg til metodologisk naturalisme, men det er også viktig at vitenskap holdes nøytralt metafysisk. Dersom en i prinsippet utelukker at en åndelig virkelighet kan ha konsekvenser for denne verden, så er det ikke lenger ateistisk vitenskap, men ateistisk filosofi en bedriver. Om ny spesifisert, kompleks informasjon ikke kan forklares annerledes, så bør en i det minste i kirkelig sammenheng, være åpen for at så kan være tilfelle. Om materialismen har rett: Om bare materialistiske årsaker eksisterer, og alt som finnes er molekyler i bevegelse, så er evolusjon en logisk nødvendig følge; ut fra materialisme-premisset.

De best kjente ID-teoretikerne støtter seg ikke til en gitt religiøs doktrine. Dette gjør at de ikke så lett vint kan settes i bås som 'fundamentalister'. Forslagsstillerne for design gjør det hovedsakelig ut fra evidens og fornuft. Den vedvarende strategien til evolusjonister er å sette konflikten i den velkjente 'religion vs. vitenskap' båsen. Vel så ofte er det en konflikt mellom vitenskapsmenn av ulike livssyn. Idéen at liv kom fra tidligere liv, i stadig mer komplekse former, var i omløp lenge før C. Darwin publiserte 'On the Origin of Species' i 1859. Hans bestefar, E. Darwin var en tidlig evolusjonist, og opplysningsfilosofer fra 1800-tallet var opptatt av idéen om en kjede av liv, som gikk tilbake til uorganisk materiale.

J.B. Lamarck var naturalist og en tidlig evolusjonist. Han mente (feilaktig) at opparbeidede egenskaper kunne arves, og ga C. Darwin idéen at organisk endring kunne være relatert til lov, uten noen mirakuløs inngripen. Men noe slikt kunne ikke 'selges' uten noen viste hvordan det skjedde. Hvordan oppnådde artene sin struktur og tilpasning? Darwins idé om naturlig utvalg, ut fra praksis med kunstig oppdrett i dueavl, ble raskt akseptert. I følge Daniel Dennett 'den beste enkeltstående idéen noensinne presentert'. Men om en går mekanismen nærmere etter i sømmene, dreier det seg om at noen organismer er bedre utrustet enn andre til å føre sine gener videre, og således får mer avkom. Å si at noen nålevende arter er tilpasset sine omgivelser, er nesten som en tautologi (et utsagn som med logisk nødvendighet er sant). Tilpasning eller egnethet, defineres av moderne evolusjonister som overlevelses-evne, og å si at nålevende arter har overlevelses-evne er ikke så overraskende.



Bilde 2 Tautologi kan benyttes manipulerende Fra: <http://www.amazon.com/The-Power-Of-Tautology-Literary/dp/0838637523>

<sup>1</sup> Daniel Dennett, Darwins Dangerous Idea (New York: Simon & Schuster, 1995) 63

Når Darwin senere skulle angi 'Artenes opprinnelse', så avhang naturlig utvalg av selvreproduserende organismer. Naturlig utvalg er dermed ikke egnet til å starte eller sette i gang kjeden av liv. W. Dembski, en ID-forsker, kaller naturlig utvalg en talemåte. For naturlig utvalg tilegnes muligheten til å velge, men for å velge trengs intelligente agenter. Naturlige årsaker mangler i sakens natur muligheten for dette. Det er dessuten en interessant historisk parallell i når og hvordan mekanismen med naturlig utvalg ble satt i omløp: Naturalisten A. R. Wallace postulerte naturlig utvalg omtrent samtidig med C. Darwin. Begge forfattere krediterte innflytelsen til T. Malthus 'Essay on the Principle of Population'. En populasjon som vokste raskere enn mattilgangen, ville erfare et overlevelsesspress. Både Darwin og Wallace argumenterte at dette ville favorisere de bedre tilpassede på bekostning av de mindre tilpassede.

Malthus var en frimarkeds-økonom. Hans 'Principles of Political Economy' ble publisert samtidig med Darwins første skisse av sin teori. Den britiske filosofen B. Russell pekte på at C. Darwins teori i hovedsak var en utvidelse av 'laissez-faire' (la det skure) økonomien til biosfæren. Disse politiske røttene til Darwinismen ble tydeligere i det 20-århundre. Darwins mekanisme med naturlig utvalg bærer en slående likhet med den politiske teorien i tidlig kapitalisme. Dette er påpekt av S.J. Gould. Harvard genetiker R. Lewontin har uttalt: «Det Darwin gjorde var å ta tidlig 1900-talls politisk økonomi og inkludere alt levende i den.» Darwinisme var politisk økonomi fra Victoriansk periode, importert i biologien. Darwins samtidige 'konkurrent' A.R. Wallace uttalte: «Effekten av å lese Malthus.. produserte en 'flash innsikt', som umiddelbart ledet oss til den enkle, men universelle loven om 'overlevelse for de best egnede'. Det er i det minste bemerkelsesverdig at to naturalister fikk samme idé om evolusjon samtidig, etter å ha lest samme bok av en fri-markeds økonom.

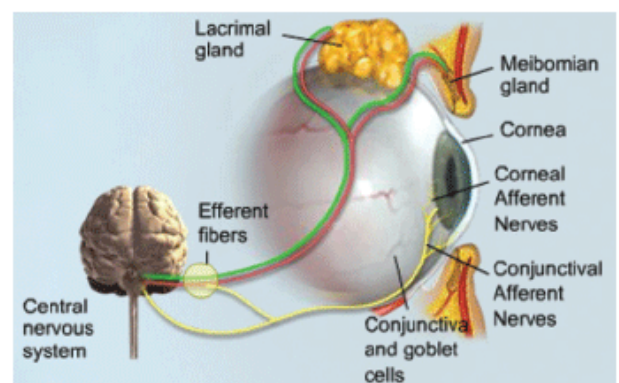
Men det som gjelder fri-økonomi trenger ikke nødvendigvis gjelde for biosfæren som helhet. Et selskap kan se hva et annet gjør, og tilpasse seg tilsvarende i forhold. Men mutasjon som mekanisme er blind, og eneste håp er at vinnerloddet dukker opp i form av genetiske terninger. Det naturlig utvalg kan gjøre, er så å velge bort det som synes minst hensiktsmessig. Idéen om naturlig utvalg synes mer kulturelt betinget enn 'den beste enkelt-idé noensinne'. Vi kan spørre om i hvilken grad økonomisk innsikt om konkurranse og overlevelse kan anvendes direkte på animalsk liv, foruten å være en truisme (selvinnlysende sannhet). Det er nokså innlysende at individene som er best tilpasset for å overleve har en bedre sjanse for overlevelse, enn de som ikke er det.

## Ikke-reduserbar kompleksitet

Et spørsmål som optok M. Behe da han skrev 'Darwins Black Box' (1996) gjaldt hvordan komplekse biokjemiske systemer kom til å eksistere i det hele tatt. Dette hadde vært lite debattert. Fr. Crick medoppdager av DNA-strukturen, forsøkte å gjøre et overslag over dette. Hans løsning ble at 'en spore dannet på en annen planet kom til jorden'. Han kom med dette forslaget fordi han visste at ikke-styrt tilblivelse av livet presenterte formidable utfordringer. For å unngå å trekke inn bevissthet eller noe overnaturlig, så trengtes romvesener. Mindre kjente biokjemikere holder vanligvis tett om problemene deres felt volder for filosofisk materialisme.

Behe undersøkte noen komplekse biologiske systemer i detalj, slik som blod-koagulering og bakterie-flagellen. Denne strukturen hadde dusinvis, ja kanskje hundrevis av presist tilvirkede deler. Det finnes tusener av slike komplekse systemer, så hvordan ble de til? Darwin hadde innrømmet at om en kunne peke på et organ som var så komplekst at det ikke kunne dannes ved ørsmå endringer,

■ Figure 1. Lacrimal Functional Unit



så ville hele teorien hans være utsatt. For å forklare øyet, hadde Darwin forutsatt noe lysfølsomme punkter. Men ut fra den tids kjennskap til celler, hadde verken han eller andre da kjennskap til hvor komplekst sammensatt celler er. I forbindelse med syn så forutsetter et minimalt fungerende synssystem, at en må begynne med en array av celler som får kompleksiteten i et TV til å virke enkelt i sammenlikning. D. Berlinski som har skrevet sin 'Commentary' om problemer i tilknytning til utvikling av øyet, kritiserer andre evolusjonsforskere for 'godt mål' i så måte.

Inntil senere tiår har evolusjonister kunnet ta tilflukt i uvitenhet hos publikum. Alle virkelige problemer kunne nedgraderes til en 'svart boks' som ingen kunne inspisere. ET har vært opptatt av å sammenlikne aminosyre-sekvenser hos ulike arter. Det er jo interessant nok, og nylig undersøkelse av Y-kromosom hos mennesker og aper har vist store forskjeller, nesten halvparten er ulikt<sup>2</sup>. Men å sammenlikne sekvenser av aminosyrer kan ikke forklare hvordan komplekse systemer oppsto. Det kan sammenlignes med at lignende deler av PC-manualer skulle forklare hvordan PC-ene ble konstruert. Eller for å trekke det mot ET: Om en kunne sette sammen en PC ved å starte med en skrivemaskin. En kan ikke det, en må begynne fra nytt av. Det er grunn til å stille spørsmål ved i hvilken grad makro-evolusjon har funnet sted. D. Berlinski skrev en gang at (makro) evolusjon er en prosess som ikke er blitt observert. Nå vil straks evolusjonister hevde at: Nei, det tar for lang tid å observere. Men samtidig skjer det så raskt at det ofte ikke kan etterspores i fossilmaterialet. Det minner om en person som er for syk til å komme i fengsel, men for frisk til å havne på sykehus. Om det ikke går i hop for noen kristne at Gud har grepet direkte inn og skapt et univers, liv og mennesker, så er det vitenskapen -og ikke Gud, som begrenser ens forestillinger i så måte.

## Bevisets stilling

Genetiker Th. Morgan sa for hundre år siden: 'Evolusjon innebærer å frambringe noe nytt, ikke mer av hva som allerede eksisterer. For legmannen innebærer evolusjon at en gruppe av levende organismer er knyttet til en annen ved en forfedre-kjede. Slik det framstilles at flaggermus, bjørner og hvaler alle skal være etterkommere av det samme forfedre-pattedyret; f.eks. en spissmus.

En som skulle ha spesielt god grunn til å uttale seg i en slik sammenheng var nå avdøde senior-paleontolog ved British Museum; C. Patterson. Patterson hadde allerede en glipp med tungen bak seg: Han hadde uttalt i en pamflett ved British Museum: 'Hvis evolusjonsteorien er sann'.. Det vakte sterke reaksjoner og en bråte med brev til 'Nature'. Paterson var ikke et religiøst menneske, og det han mest motsatte seg var forveksling mellom kunnskap og tro. På et spørsmål om han trodde på utviklingslæren, sa han at han gjorde det. Men han la til at vitenskapelige påstander ikke skulle være gjenstand for tro.

Utskrift fra Patersons tale ved American Museum of Natural History, ved Central Park i New-York City viser at han sa: .. «en av grunnene til at jeg tok dette ikke-evolusjonære synet, var at jeg hadde plutselig ble oppmerksom på at jeg hadde arbeidet med evolusjon i tjue år, og det var ikke én ting jeg visste sikkert om det. Det var litt av et sjokk å lære at en kan bli villedet så lenge». Han stilte spørsmål til lytterne: 'Kan du fortelle én ting du vet sikkert om evolusjon. Han stilte spørsmålet til geologene ved Field Museum, men fikk bare stillhet til svar. Han



Bilde 4 Kan du gi meg et fast punkt om evolusjon! Fra:

<http://www.norwinsd.org/Page/5469>

<sup>2</sup> Hughes J.F. et al. 2010. 'Chimpanzee and human Y chromosomes are remarkably divergent in structure and gene content'. Nature. 463 (7280): 536-539

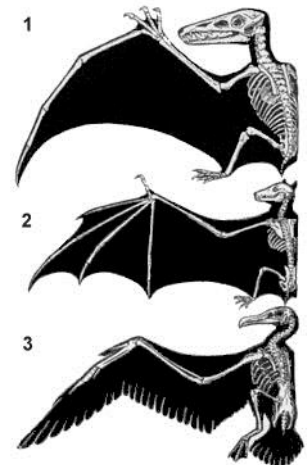
spurte en prestisjefylt gruppe evolusjonister, og det var én som svarte: 'Ja, jeg vet én ting: Det skulle ikke vært undervist ved Høyskoler.' Bemerkningen ble fulgt av latter..

På denne tiden hadde han allerede skrevet en introduksjonstekst, kalt Evolusjon, publisert av British Museum. En nysgjerrig leser spurte ham hvorfor han ikke hadde inkludert noen direkte illustrasjoner av evolusjonære overganger. Paterson svarte: '..Grunnen er at utsagn om forfedre og avstamning ikke er anvendbare i fossil-fortegnelsen. Det er lett å finne opp historier om at det ene ga opphav til det andre, og å finne grunner til hvorfor stadiene skulle favoriseres av naturlig utvalg. Men slike historier er ikke vitenskapelige, for det er ingen måte å teste eller verifisere dem på<sup>3</sup>. Selv om det var noe tvil om korrekt sitering her, benektet han dem aldri. Han gjentok dem t.o.m. sterkere 5 år før sin død, i 1993. Den gang kastet han enda større tvil, særlig over hva molekylære data kunne fortelle oss om evolusjon.

C. Patterson (død i 1998) helte til en klassifiserings-metode kalt kladistikk (cladistics). Hovedargumentet deres er at alt vi ser i fossil-fortegnelsen er spor eller mønstre av likheter eller ulikheter, og i seg selv kan ikke disse mønstrene fortelle oss hvordan de oppsto. Kort sagt: 'Vi kan ikke slutte til en prosess fra et mønster. En av grunnleggeren (Hennig's) viktigste observasjoner er at mange grupper karakteriseres ved et fravær av kjennetegn. Dette er ikke skarpt avgrensede grupper. Den best kjente er virvelløse dyr. Blant dem regnes absolutt alt, så lenge de mangler ryggvirvel.

Et kjent postulat av evolusjonister er at 'virveldyr oppsto av virvelløse dyr'. Det er en omskriving av utsagnet at stamfaren til det første virveldyr, var virvelløst. Hvilket er sant pr.def., ellers hadde det ikke vært det første virveldyr. En logisk relasjon kommer i forkledning av et empirisk utsagn. Noe som ble 'observert' i ordboka, blir framstilt som det ble observert i steinene. Evolusjonister tror de kjenner prosessene som skaper homologi. Om to ellers ulike dyr har likhet i f.eks. bakbeina, sies det at de har dette trekket fordi de delte en felles forfar, som de arvet dette felles trekket fra. Men det finnes bemerkelsesverdige likheter, som ikke engang darwinister henfører til felles avstamning. Strukturen i øyet til en blekksprut, er merkelig lik den i menneskeøyne. Likevel tror ikke biologer at stamfaren til blekkspruter og mennesker hadde slike øyne. Slike likheter, som har løpt parallelt, kalles for analogier. Før Darwin mente en homologier stammet fra en felles grunntype.

Selv når det er samsvarende mønstre, som i forlemmene hos flaggermus, delfiner og mennesker, og biologer bruker det som bevis for felles avstamning; så gjetter de egentlig. Vi har ikke den ubrutte rekken av fossiler, vi har knapt noen linker i kjeden. Det var derfor Patterson påsto: 'utsagn om avstamning og nedstigning er ikke anvendbare i fossil-fortegnelsen.' F.eks. er flaggermus fra starten av fossil-fortegnelsen utviklet med innebygd sonar. Både sonar og flyve-egenskaper oppsto omtrent samtidig, og ganske plutselig. Linjen mot flaggermus ble slik karakterisert med to bemerkelsesverdige spesialiseringer, som de ikke delte med noen andre landpattedyr. Sonar er et bemerkelsesverdig komplekst organ, hvor en skulle tro det dukket opp ved mange små tilfeldige steg, som var positive i flaggermus-tilblivelses-prosessen. Riktignok er få eksemplarer bevart, men de som var handikappet ville sikkert være mer utsatt for å drukne i sumper og tjæredammer og bli bevart enn deres bedre tilpassede etterfølgere. Alle fysiske bevis på menneskelig evolusjon, som har fylt



Bilde 5 Eks. på 'analog' utvikling. 1.Pterosaur, 2.Flaggermus 3.Fugl Fra: [http://en.wikipedia.org/wiki/Convergent\\_evolution](http://en.wikipedia.org/wiki/Convergent_evolution)

<sup>3</sup> Letter from C. Paterson to L. Sutherlan, 10. April, 1979. Finnes også på <http://www.arn.org>

**titusener av medie-overskrifter, får god plass i en enkelt kiste, i følge L. Watson. (Gee sier en liten kasse.)  
Det noen ser som 'bevis på felles avstamning' ser andre som tegn på felles design!**